

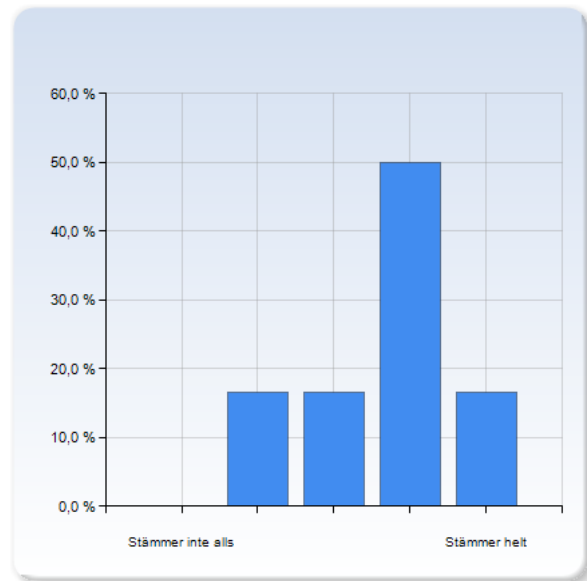
## MNXA09 vt15

Antal respondenter: 10  
Antal svar: 6  
Svarsfrekvens: 60,00 %

### Kursen och dess delmoment

#### Kursen överträffade mina förväntningar

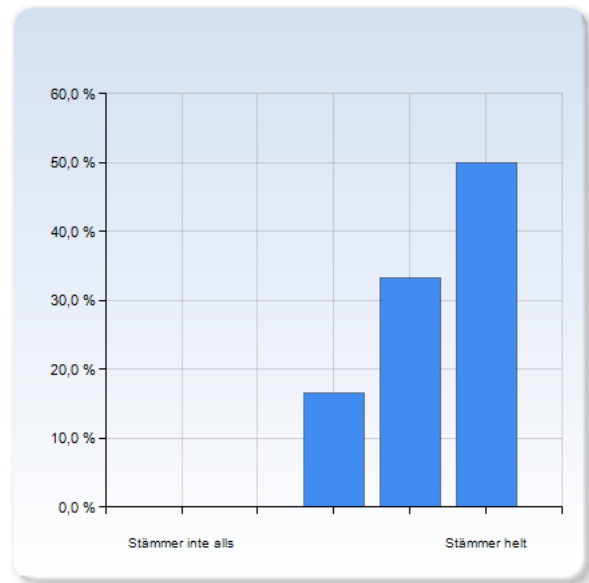
Kursen överträffade mina förväntningar	Antal svar
Stämmer inte alls	0 (0,0%)
	1 (16,7%)
	1 (16,7%)
	3 (50,0%)
Stämmer helt	1 (16,7%)
Summa	6 (100,0%)



Kursen överträffade mina förväntningar	Medelvärde	Standardavvikelse
	3,7	1,0

### Kursboken (Chalmers) var intressant och relevant för kursen

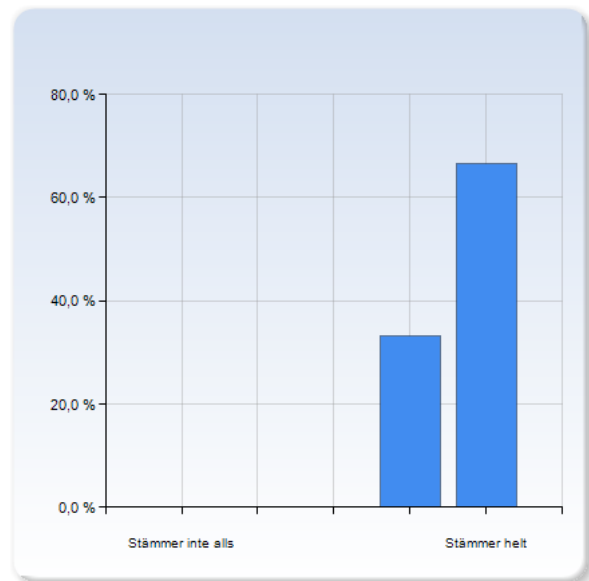
Kursboken (Chalmers) var intressant och relevant för kursen	Antal svar
Stämmer inte alls	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	1 (16,7%)
	2 (33,3%)
Stämmer helt	3 (50,0%)
	6
Summa	(100,0%)



Kursboken (Chalmers) var intressant och relevant för kursen	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,3	0,8

### Kombinationen av föreläsningar och efterföljande diskussionstimmar var mycket givande

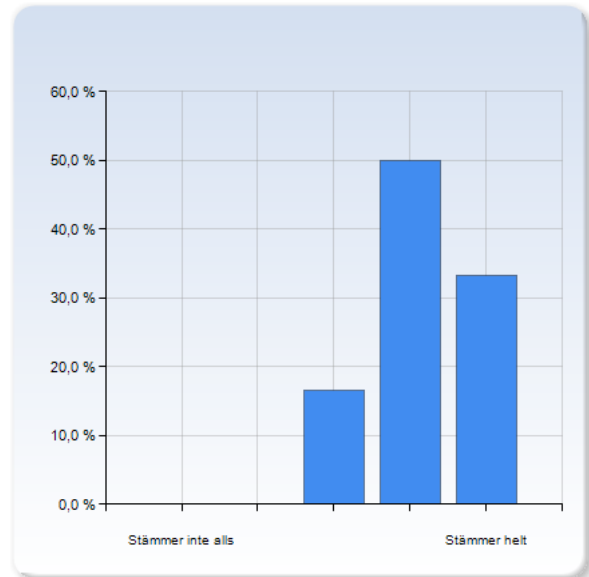
Kombinationen av föreläsningar och efterföljande diskussionstimmar var mycket givande	Antal svar
Stämmer inte alls	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	2 (33,3%)
	4
Stämmer helt	(66,7%)
	6
Summa	(100,0%)



Kombinationen av föreläsningar och efterföljande diskussionstimmar var mycket givande	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,7	0,5

## Att se föreläsningen om matematik via nätet fungerade lika bra som att gå på en vanlig föreläsning

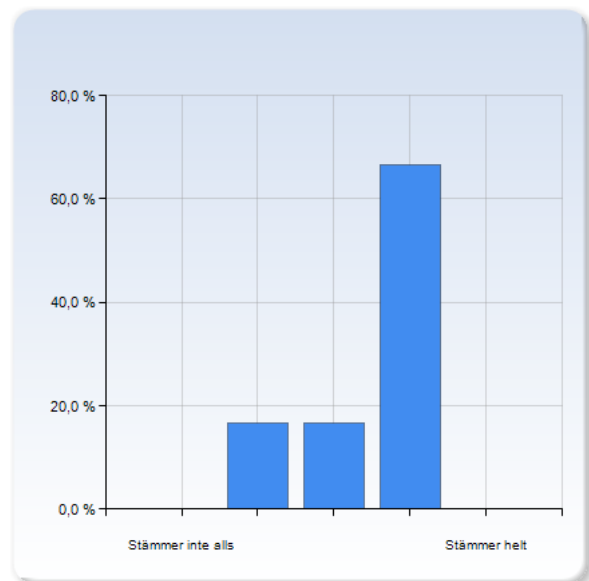
Att se föreläsningen om matematik via nätet fungerade lika bra som att gå på en vanlig föreläsning	Antal svar
Stämmer inte alls	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	1 (16,7%)
	3 (50,0%)
	2 (33,3%)
Stämmer helt	6 (100,0%)
Summa	6 (100,0%)



Att se föreläsningen om matematik via nätet fungerade lika bra som att gå på en vanlig föreläsning	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,2	0,8

## Jag lärde mig mycket av att vara diskussionsledare och av att skriva diskussionsrapporten

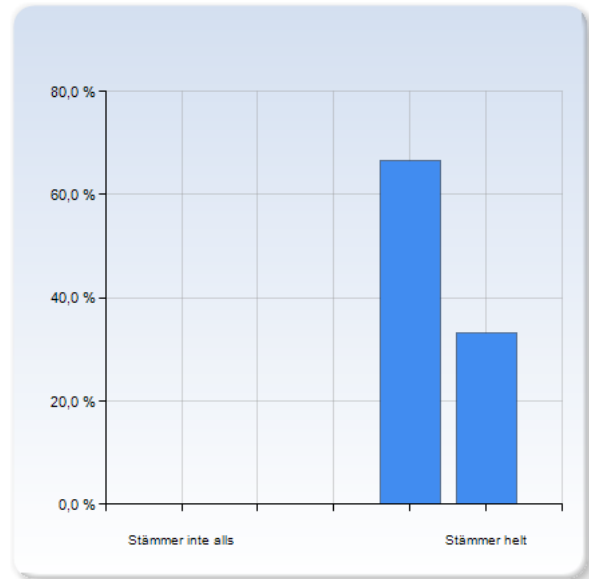
Jag lärde mig mycket av att vara diskussionsledare och av att skriva diskussionsrapporten	Antal svar
Stämmer inte alls	0 (0,0%)
	1 (16,7%)
	1 (16,7%)
	4 (66,7%)
Stämmer helt	6 (100,0%)
Summa	6 (100,0%)



Jag lärde mig mycket av att vara diskussionsledare och av att skriva diskussionsrapporten	Medelvärde	Standardavvikelse
	3,5	0,8

## Det var nyttigt och givande att själv förbereda och hålla en föreläsning om ett kapitel i kursboken

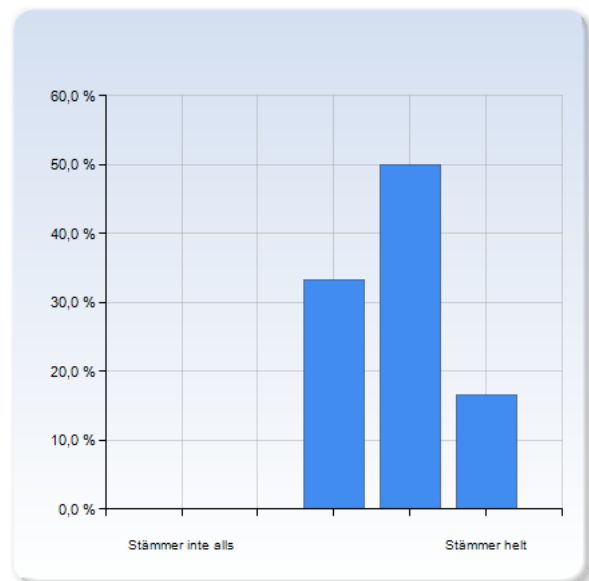
Det var nyttigt och givande att själv förbereda och hålla en föreläsning om ett kapitel i kursboken	Antal svar
Stämmer inte alls	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	4 (66,7%)
	2 (33,3%)
Stämmer helt	(33,3%)
	6 (100,0%)
Summa	(100,0%)



Det var nyttigt och givande att själv förbereda och hålla en föreläsning om ett kapitel i kursboken	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,3	0,5

## Att intervjua aktiva forskare gav mig nya ovärderliga insikter

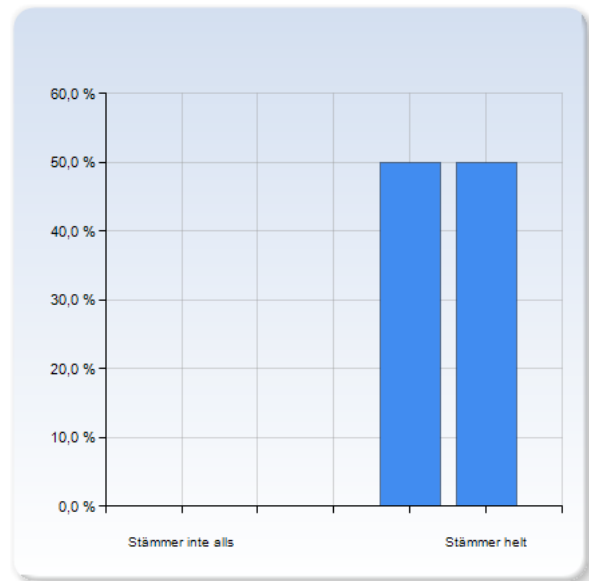
Att intervjua aktiva forskare gav mig nya ovärderliga insikter	Antal svar
Stämmer inte alls	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	2 (33,3%)
	3 (50,0%)
Stämmer helt	1 (16,7%)
	6 (100,0%)
Summa	(100,0%)



Att intervjua aktiva forskare gav mig nya ovärderliga insikter	Medelvärde	Standardavvikelse
	3,8	0,8

## Det var mycket nyttigt att läsa en bok ur vetenskapsteoretisk perspektiv och skriva en uppsats om det

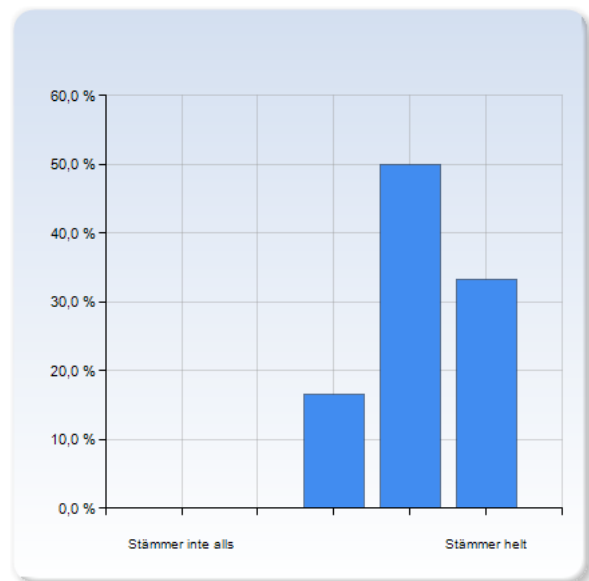
Det var mycket nyttigt att läsa en bok ur vetenskapsteoretisk perspektiv och skriva en uppsats om det	Antal svar
Stämmer inte alls	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	3 (50,0%)
	3 (50,0%)
Stämmer helt	3 (50,0%)
	6 (100,0%)
Summa	6 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
Det var mycket nyttigt att läsa en bok ur vetenskapsteoretisk perspektiv och skriva en uppsats om det	4,5	0,5

## Att ge återkoppling på andras rapporter, seminarier och diskussionsledning, gjorde att mina egna prestationer förbättrades.

Att ge återkoppling på andras rapporter, seminarier och diskussionsledning, gjorde att mina egna prestationer förbättrades.	Antal svar
Stämmer inte alls	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	1 (16,7%)
	3 (50,0%)
	2 (33,3%)
Stämmer helt	2 (33,3%)
	6 (100,0%)
Summa	6 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
Att ge återkoppling på andras rapporter, seminarier och diskussionsledning, gjorde att mina egna prestationer förbättrades.	4,2	0,8

### Kommentar

Det var kul att skriva uppsatser och återkopplingen var mycket användbar.

Återkopplingar var för omfattande

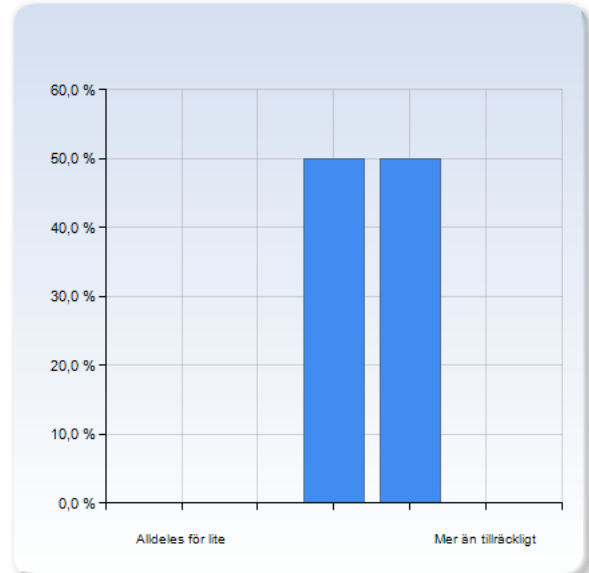
det hade räckt med att diskutera vad vi lärt oss av intervjuer. Konstigt att opponera med kritik efter att man lämnat kritik redan. Klargörande behövs härom.

## Kursens lärandemål

Här vill vi att du ska värdera hur mycket fokus som kursen lagt på de olika lärandemålen

**Studenten kan ge en övergripande beskrivning av vetenskapshistorien exemplifierad av framväxten av en specifik vetenskaplig teori.**

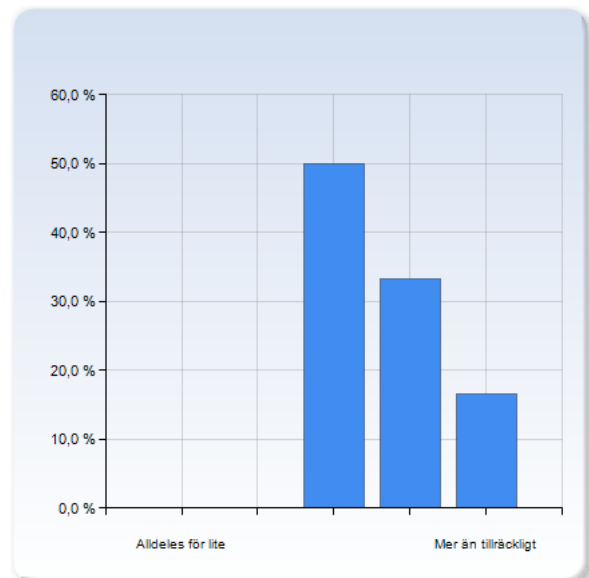
Studenten kan ge en övergripande beskrivning av vetenskapshistorien exemplifierad av framväxten av en specifik vetenskaplig teori.	Antal svar
Alldeles för lite	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	3 (50,0%)
	3 (50,0%)
Mer än tillräckligt	0 (0,0%)
	6 (100,0%)
Summa	



Studenten kan ge en övergripande beskrivning av vetenskapshistorien exemplifierad av framväxten av en specifik vetenskaplig teori.	Medelvärde	Standardavvikelse
	3,5	0,5

**Studenten kan redogöra för huvuddragen i de vetenskapsteoretiska modeller som framlagts av Popper, Kuhn och Feyerabend.**

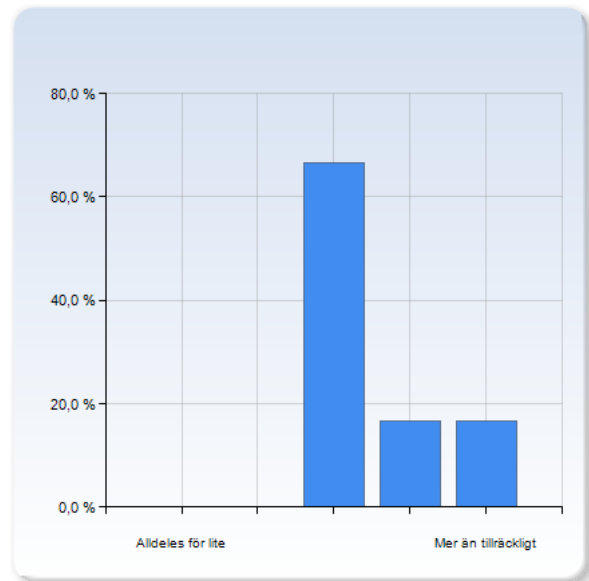
Studenten kan redogöra för huvuddragen i de vetenskapsteoretiska modeller som framlagts av Popper, Kuhn och Feyerabend.	Antal svar
Alldeles för lite	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	3 (50,0%)
	2 (33,3%)
Mer än tillräckligt	1 (16,7%)
	6 (100,0%)
Summa	



	Medelvärde	Standardavvikelse
Studenten kan redogöra för huvuddragen i de vetenskapsteoretiska modeller som framlagts av Popper, Kuhn och Feyerabend.	3,7	0,8

### Studenten kan också redogöra för kritik som framförts mot dessa teorier.

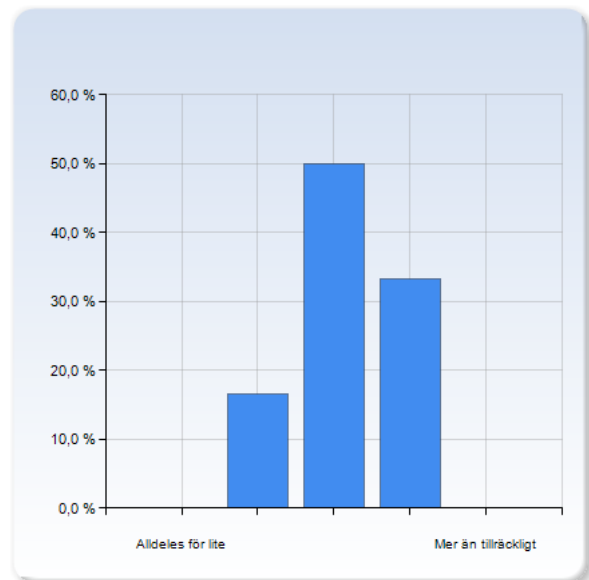
Studenten kan också redogöra för kritik som framförts mot dessa teorier.	Antal svar
Alldeles för lite	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	4 (66,7%)
	1 (16,7%)
Mer än tillräckligt	1 (16,7%)
Summa	6 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
Studenten kan också redogöra för kritik som framförts mot dessa teorier.	3,5	0,8

### Studenten kan redogöra för hur tankeexperiment och reella experiment kan samverka med fenomenologi och modellbyggande i framkomsten av vetenskapliga teorier.

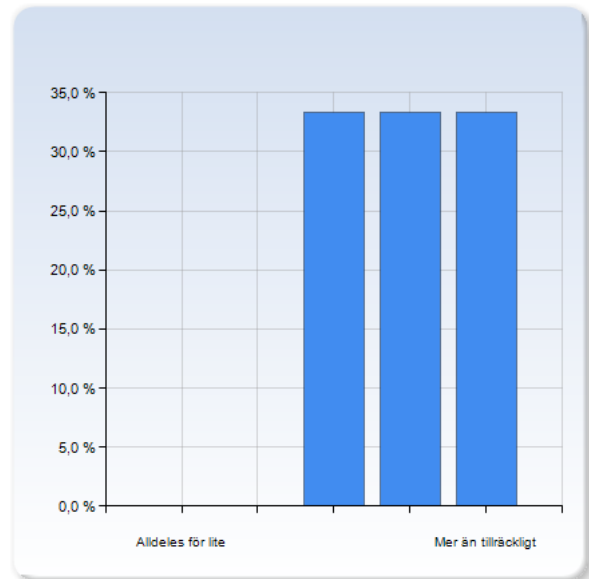
Studenten kan redogöra för hur tankeexperiment och reella experiment kan samverka med fenomenologi och modellbyggande i framkomsten av vetenskapliga teorier.	Antal svar
Alldeles för lite	0 (0,0%)
	1 (16,7%)
	3 (50,0%)
	2 (33,3%)
Mer än tillräckligt	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
Studenten kan redogöra för hur tankeexperiment och reella experiment kan samverka med fenomenologi och modellbyggande i framkomsten av vetenskapliga teorier.	3,2	0,8

**Studenten kan självständigt diskutera vad som skiljer god och riktig vetenskap från pseudovetenskap och argumentera mot den senare på ett vetenskapligt och för allmänheten begripligt sätt.**

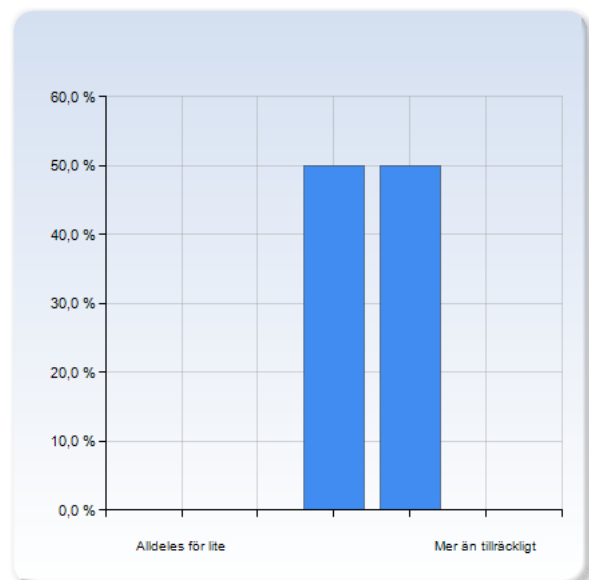
Studenten kan självständigt diskutera vad som skiljer god och riktig vetenskap från pseudovetenskap och argumentera mot den senare på ett vetenskapligt och för allmänheten begripligt sätt.	Antal svar
Alldeles för lite	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	2 (33,3%)
	2 (33,3%)
	2 (33,3%)
Mer än tillräckligt	2 (33,3%)
Summa	6 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
Studenten kan självständigt diskutera vad som skiljer god och riktig vetenskap från pseudovetenskap och argumentera mot den senare på ett vetenskapligt och för allmänheten begripligt sätt.	4,0	0,9

**Studenten kan diskutera vad som skiljer vetenskapen från charlataneri och rent fusk och kan resonera om hur man som utövare av vetenskap skyddar sig mot dessa avarter.**

Studenten kan diskutera vad som skiljer vetenskapen från charlataneri och rent fusk och kan resonera om hur man som utövare av vetenskap skyddar sig mot dessa avarter.	Antal svar
Alldeles för lite	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	3 (50,0%)
	3 (50,0%)
Mer än tillräckligt	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)

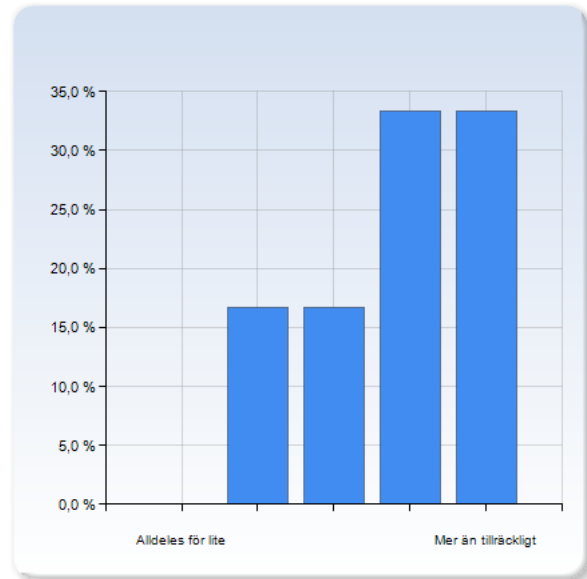


	Medelvärde	Standardavvikelse
Studenten kan diskutera vad som skiljer vetenskapen från charlataneri och rent fusk och kan resonera om hur man som utövare av vetenskap skyddar sig mot dessa avarter.	3,5	0,5



### Studenten kan kritiskt diskutera förhållandet mellan tro och vetande, mellan religionens och naturvetenskapens skilda magisterier.

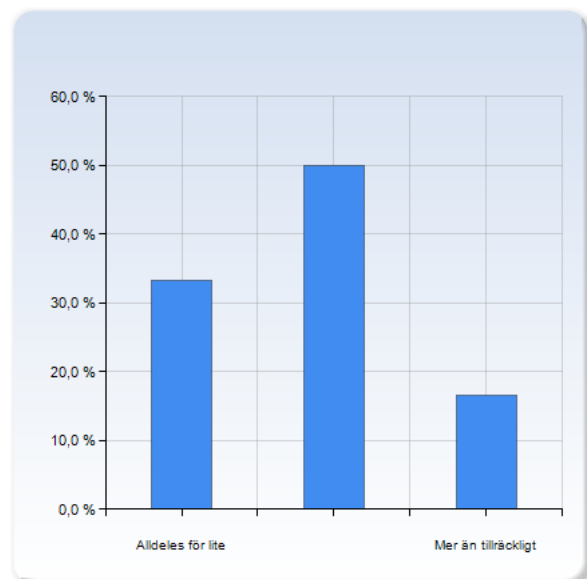
Studenten kan kritiskt diskutera förhållandet mellan tro och vetande, mellan religionens och naturvetenskapens skilda magisterier.	Antal svar
Alldeles för lite	0 (0,0%)
	1 (16,7%)
	1 (16,7%)
	2 (33,3%)
	2 (33,3%)
Mer än tillräckligt	6 (100,0%)
Summa	6 (100,0%)



Studenten kan kritiskt diskutera förhållandet mellan tro och vetande, mellan religionens och naturvetenskapens skilda magisterier.	Medelvärde	Standardavvikelse
	3,8	1,2

### Studenten kan diskutera eventuella "kvinnliga" och "manliga" sätt att nalkas vetenskapen och om huruvida vetenskapen är könsneutral.

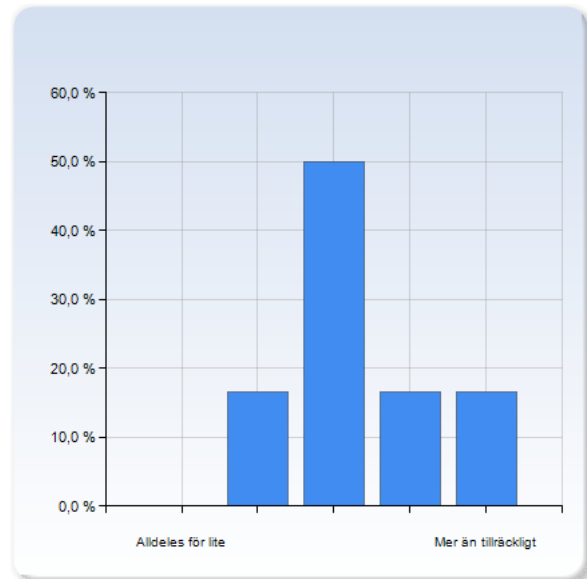
Studenten kan diskutera eventuella "kvinnliga" och "manliga" sätt att nalkas vetenskapen och om huruvida vetenskapen är könsneutral.	Antal svar
Alldeles för lite	2 (33,3%)
	0 (0,0%)
	3 (50,0%)
	0 (0,0%)
	1 (16,7%)
Mer än tillräckligt	6 (100,0%)
Summa	6 (100,0%)



Studenten kan diskutera eventuella "kvinnliga" och "manliga" sätt att nalkas vetenskapen och om huruvida vetenskapen är könsneutral.	Medelvärde	Standardavvikelse
	2,7	1,5

**Studenten kan diskutera hur vetenskaplig forskning hör samman med andra skapande aktiviteter som konst, litteratur och musik. Studenten har börjat fundera över vad kreativitet är och hur idéer föds.**

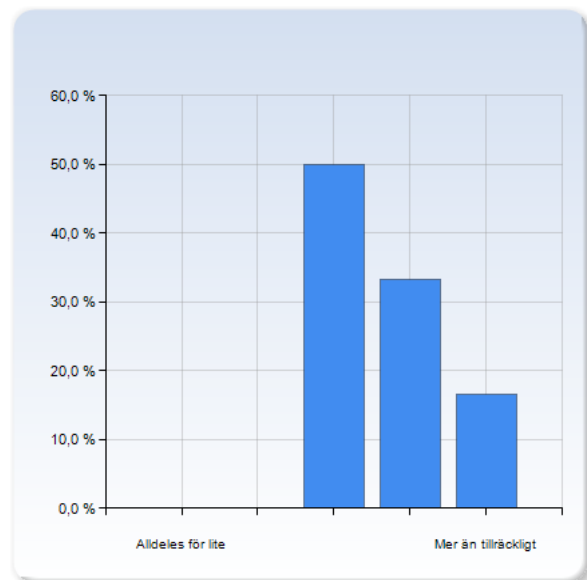
	Antal svar
Studenten kan diskutera hur vetenskaplig forskning hör samman med andra skapande aktiviteter som konst, litteratur och musik. Studenten har börjat fundera över vad kreativitet är och hur idéer föds.	
Alldeles för lite	0 (0,0%)
	1 (16,7%)
	3 (50,0%)
	1 (16,7%)
Mer än tillräckligt	1 (16,7%)
Summa	6 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
Studenten kan diskutera hur vetenskaplig forskning hör samman med andra skapande aktiviteter som konst, litteratur och musik. Studenten har börjat fundera över vad kreativitet är och hur idéer föds.	3,3	1,0

**Utifrån en given vetenskaplig teori kan studenten studera dess uppkomst och relatera den till vetenskapsteoretiska modeller, samt kunna kritiskt diskutera på vilket sätt denna teori är vetenskaplig.**

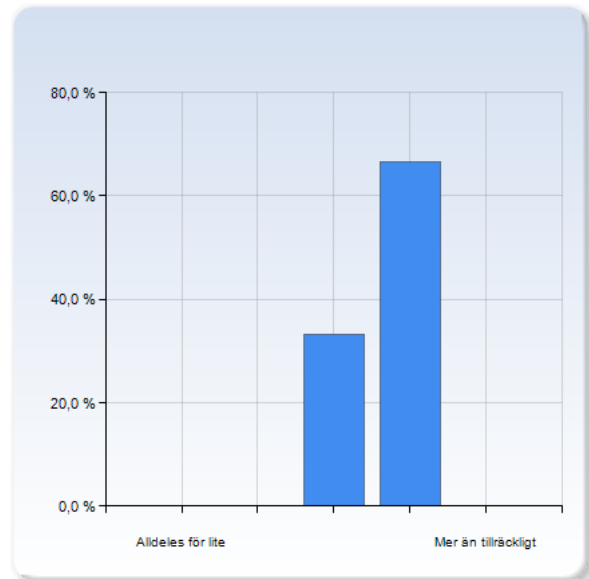
	Antal svar
Utifrån en given vetenskaplig teori kan studenten studera dess uppkomst och relatera den till vetenskapsteoretiska modeller, samt kunna kritiskt diskutera på vilket sätt denna teori är vetenskaplig.	
Alldeles för lite	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	3 (50,0%)
	2 (33,3%)
Mer än tillräckligt	1 (16,7%)
Summa	6 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
Utifrån en given vetenskaplig teori kan studenten studera dess uppkomst och relatera den till vetenskapsteoretiska modeller, samt kunna kritiskt diskutera på vilket sätt denna teori är vetenskaplig.	3,7	0,8

**Utifrån en given pseudovetenskaplig tes kan studenten argumentera på ett för allmänheten begripligt sätt hur denna skiljer sig från riktig vetenskap och utifrån detta kritiskt diskutera dess relevans som en beskrivning av verkligheten.**

Utifrån en given pseudovetenskaplig tes kan studenten argumentera på ett för allmänheten begripligt sätt hur denna skiljer sig från riktig vetenskap och utifrån detta kritiskt diskutera dess relevans som en beskrivning av verkligheten.	Antal svar
Alldeles för lite	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	2 (33,3%)
	4 (66,7%)
Mer än tillräckligt	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



Utifrån en given pseudovetenskaplig tes kan studenten argumentera på ett för allmänheten begripligt sätt hur denna skiljer sig från riktig vetenskap och utifrån detta kritiskt diskutera dess relevans som en beskrivning av verkligheten.	Medelvärde	Standardavvikelse
	3,7	0,5

**Kommentar**

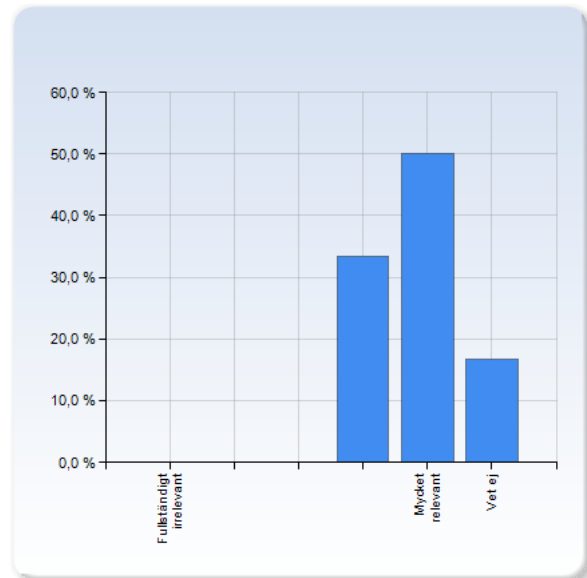
"Studenten kan diskutera eventuella "kvinnliga" och "manliga" sätt att nalkas vetenskapen och om huruvida vetenskapen är könsneutral." - Vad är det här för kordad fråga? Det har inte ens tagits upp under kursen."

## Föreläsningarnas relevans

Här vill vi att du ska värdera relevansen hos de olika föreläsningarna.

### Galileo Galilei och vetenskapens födelse (Leif Lönnblad)

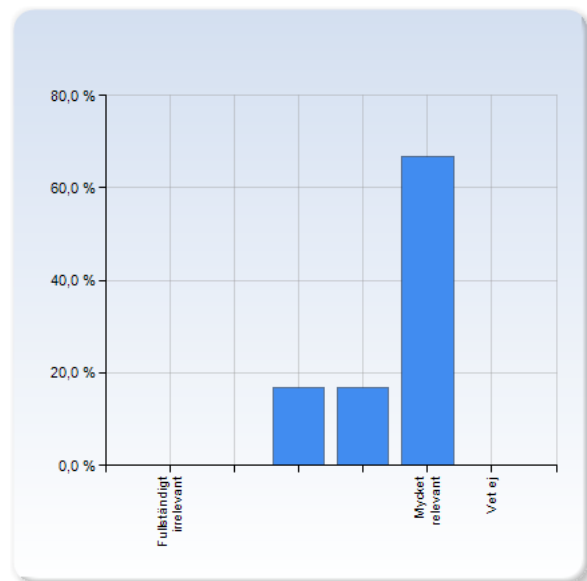
Galileo Galilei och vetenskapens födelse (Leif Lönnblad)	Antal svar
Fullständigt irrelevant	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	2 (33,3%)
Mycket relevant	3 (50,0%)
Vet ej	1 (16,7%)
Summa	6 (100,0%)



Galileo Galilei och vetenskapens födelse (Leif Lönnblad)	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,6	0,5

### Liv som vetenskap (Bengt Olle Bengtsson)

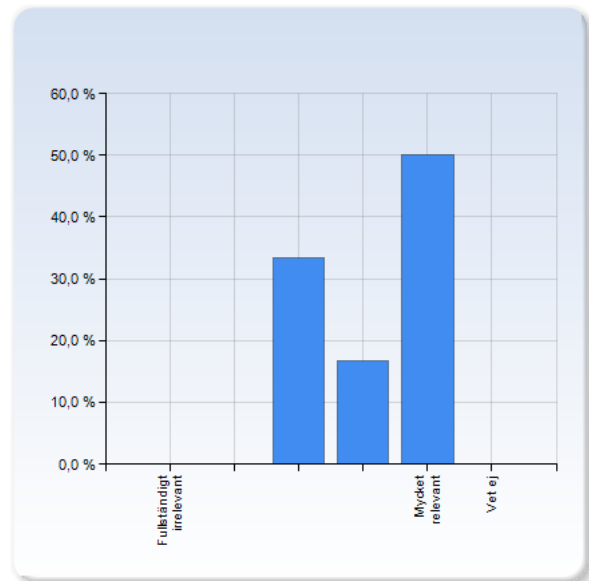
Liv som vetenskap (Bengt Olle Bengtsson)	Antal svar
Fullständigt irrelevant	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	1 (16,7%)
	1 (16,7%)
Mycket relevant	4 (66,7%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



Liv som vetenskap (Bengt Olle Bengtsson)	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,5	0,8

## Är matematik en vetenskap? (Magnus Fontes)

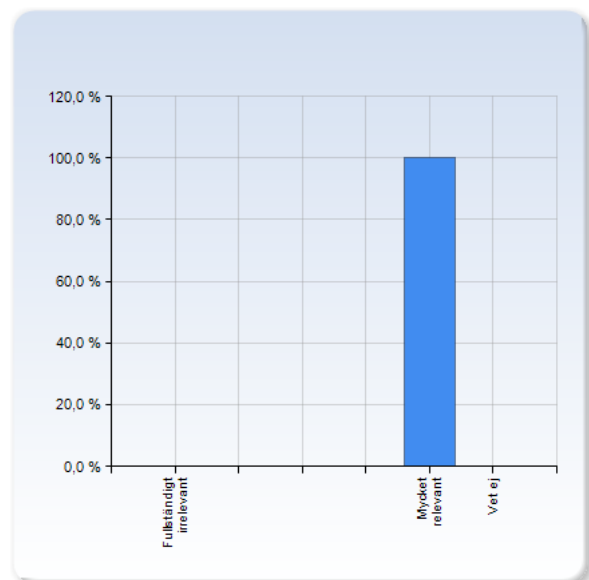
Är matematik en vetenskap? (Magnus Fontes)	Antal svar
Fullständigt irrelevant	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	2 (33,3%)
	1 (16,7%)
Mycket relevant	3 (50,0%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



Är matematik en vetenskap? (Magnus Fontes)	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,2	1,0

## Från slarv till pseudovetenskap och rent fusk (Leif Lönnblad)

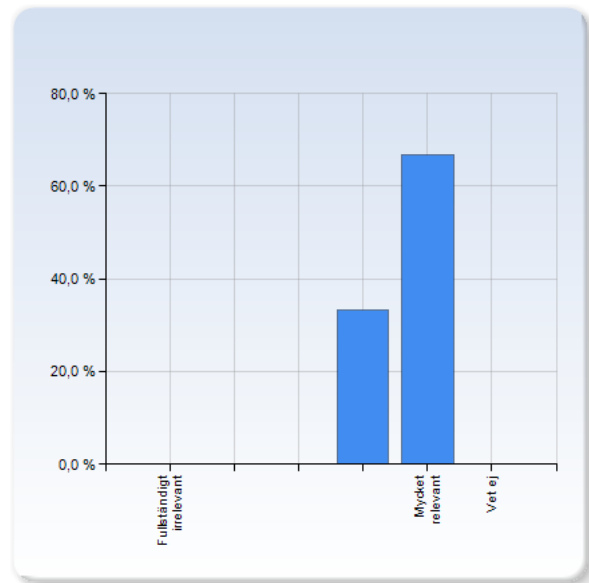
Från slarv till pseudovetenskap och rent fusk (Leif Lönnblad)	Antal svar
Fullständigt irrelevant	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	6 (100,0%)
Mycket relevant	6 (100,0%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



Från slarv till pseudovetenskap och rent fusk (Leif Lönnblad)	Medelvärde	Standardavvikelse
	5,0	0,0

## Vetenskapen och samhället (Adam Droppe)

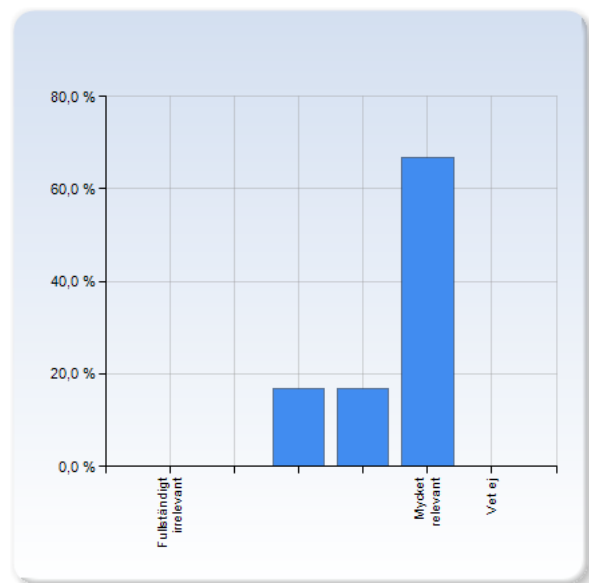
Vetenskapen och samhället (Adam Droppe)	Antal svar
Fullständigt irrelevant	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	2 (33,3%)
Mycket relevant	4 (66,7%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



Vetenskapen och samhället (Adam Droppe)	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,7	0,5

## Vetenskap och konst (Leif Lönnblad)

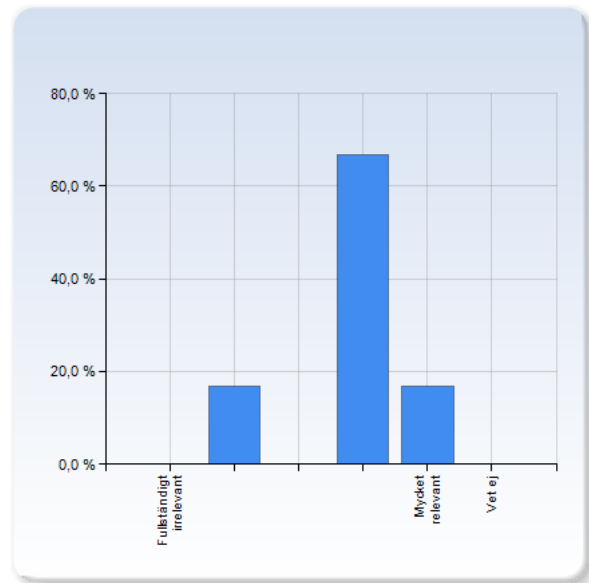
Vetenskap och konst (Leif Lönnblad)	Antal svar
Fullständigt irrelevant	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	1 (16,7%)
	1 (16,7%)
Mycket relevant	4 (66,7%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



Vetenskap och konst (Leif Lönnblad)	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,5	0,8

## Vetenskap i praktiken (Bengt Olle Bengtsson)

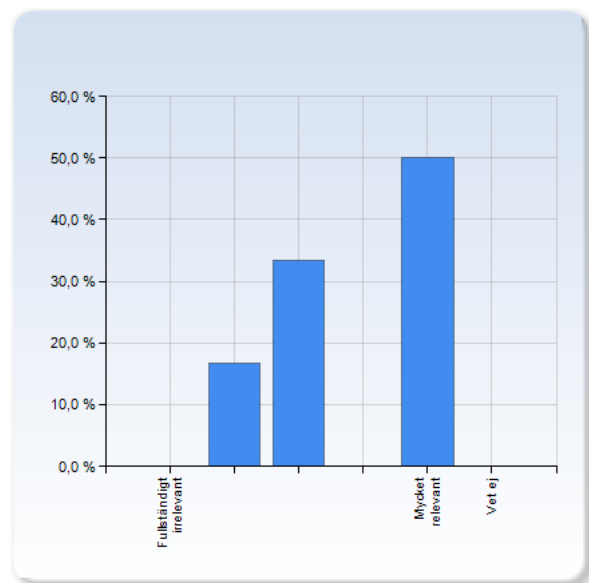
Vetenskap i praktiken (Bengt Olle Bengtsson)	Antal svar
Fullständigt irrelevant	0 (0,0%)
	1 (16,7%)
	0 (0,0%)
	4 (66,7%)
Mycket relevant	1 (16,7%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



Vetenskap i praktiken (Bengt Olle Bengtsson)	Medelvärde	Standardavvikelse
	3,8	1,0

## Induktivismens återkomst (Henrik Jönsson)

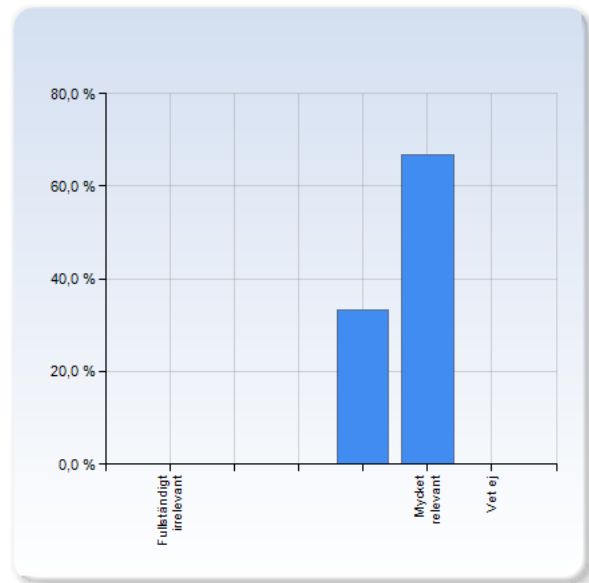
Induktivismens återkomst (Henrik Jönsson)	Antal svar
Fullständigt irrelevant	0 (0,0%)
	1 (16,7%)
	2 (33,3%)
	0 (0,0%)
Mycket relevant	3 (50,0%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



Induktivismens återkomst (Henrik Jönsson)	Medelvärde	Standardavvikelse
	3,8	1,3

## Vetenskap och religion (Leif Lönnblad)

Vetenskap och religion (Leif Lönnblad)	Antal svar
Fullständigt irrelevant	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	2 (33,3%)
Mycket relevant	4 (66,7%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



Vetenskap och religion (Leif Lönnblad)	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,7	0,5

### Kommentar

Föreläsningarna var alltid väldigt intressanta och kändes relevanta. Jag är väldigt tacksam att de också fanns online, det gjorde det mycket lättare de gånger jag missade föreläsningarna. Vilken service!

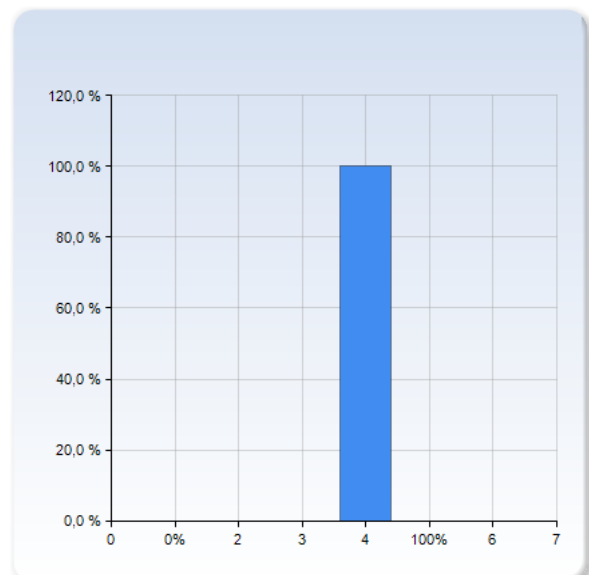
Bengt olle bengtssons andra föreläsning var rörig o man fattade inte den röda träden.. Lite samma i den första.

## Arbetsinsats

Här vill vi att du värderar din egen arbetsinsats (Notera att kursen gick på halvfart under tio veckor, vilket ger totalt 25 hela arbetsdagar)

### Hur många föreläsningar gick du på?

Hur många föreläsningar gick du på?	Antal svar
0%	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	6 (100,0%)
100%	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)

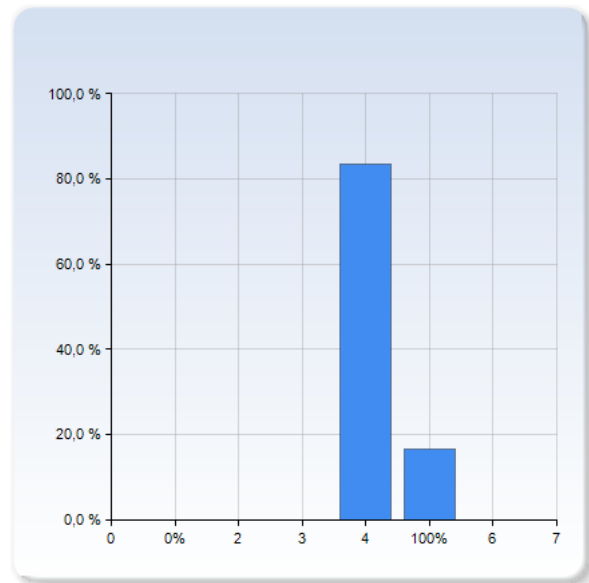


Hur många föreläsningar gick du på?	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,0	0,0



## Hur många diskussionstimmar deltog du i?

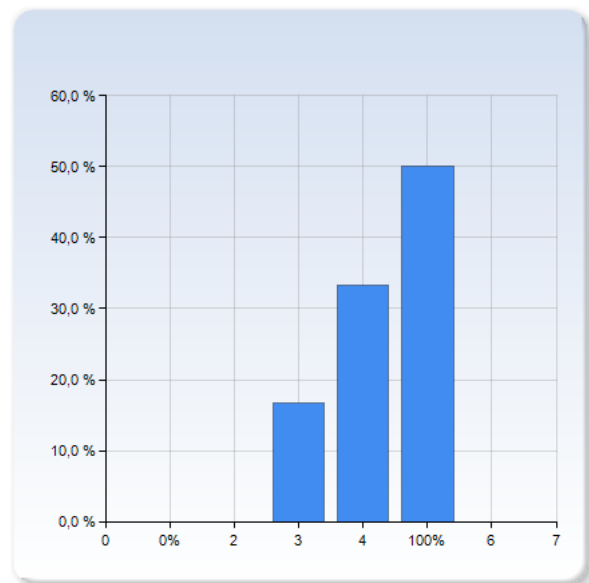
Hur många diskussionstimmar deltog du i?	Antal svar
0%	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	5 (83,3%)
100%	1 (16,7%)
	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



Hur många diskussionstimmar deltog du i?	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,2	0,4

## Hur mycket tid la du ner på att förbereda din egen föreläsning? (100% motsvarar ca två arbetsdagar)

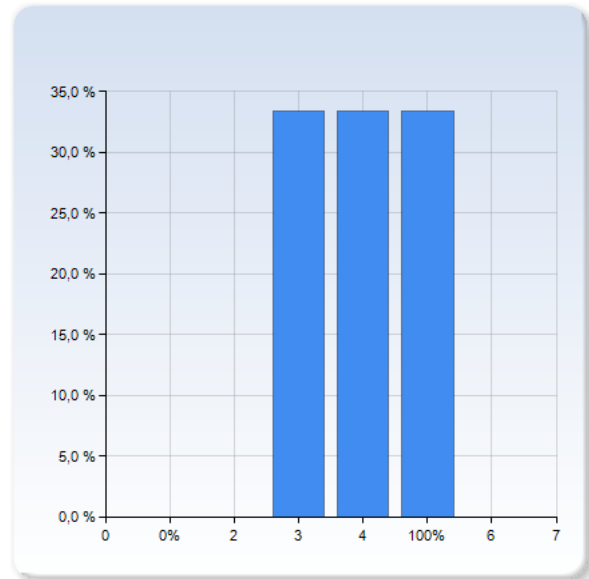
Hur mycket tid la du ner på att förbereda din egen föreläsning? (100% motsvarar ca två arbetsdagar)	Antal svar
0%	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	1 (16,7%)
	2 (33,3%)
	3 (50,0%)
100%	0 (0,0%)
	6 (100,0%)
Summa	



Hur mycket tid la du ner på att förbereda din egen föreläsning? (100% motsvarar ca två arbetsdagar)	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,3	0,8

### Hur mycket tid la du ner på uppsatsen? (läsa och skriva, 100% motsvarar ca fem arbetsdagar)

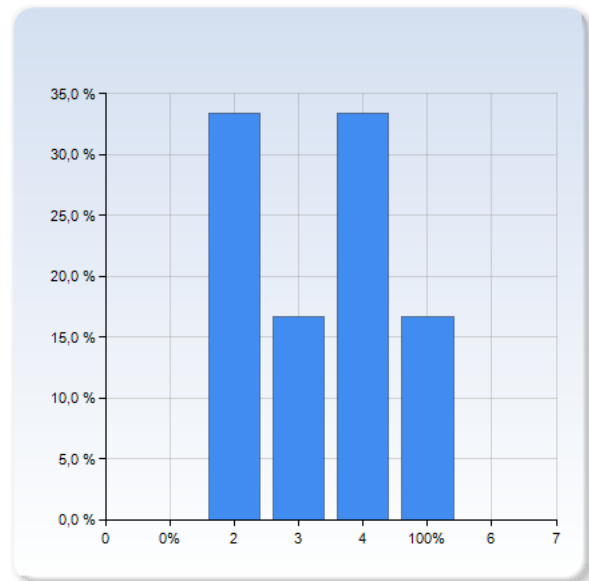
Hur mycket tid la du ner på uppsatsen? (läsa och skriva, 100% motsvarar ca fem arbetsdagar)	Antal svar
0%	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	2 (33,3%)
	2 (33,3%)
	2 (33,3%)
100%	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



Hur mycket tid la du ner på uppsatsen? (läsa och skriva, 100% motsvarar ca fem arbetsdagar)	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,0	0,9

### Hur mycket tid la du ner på att läsa kursboken? (100% motsvarar ca fyra arbetsdagar)

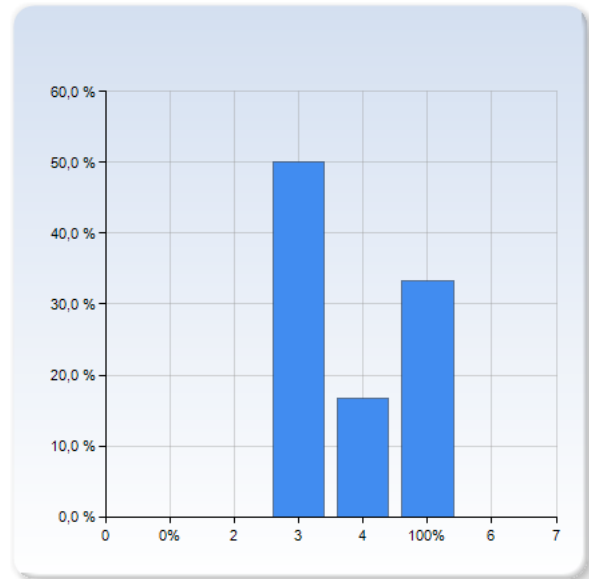
Hur mycket tid la du ner på att läsa kursboken? (100% motsvarar ca fyra arbetsdagar)	Antal svar
0%	0 (0,0%)
	2 (33,3%)
	1 (16,7%)
	2 (33,3%)
	1 (16,7%)
100%	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



Hur mycket tid la du ner på att läsa kursboken? (100% motsvarar ca fyra arbetsdagar)	Medelvärde	Standardavvikelse
	3,3	1,2

### Hur mycket tid la du ner på intervjuerna och efterföljande rapport? (100% motsvarar ca fem arbetsdagar)

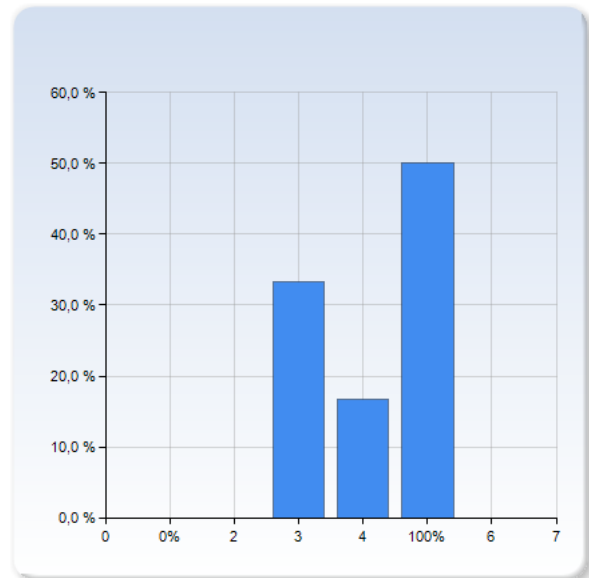
Hur mycket tid la du ner på intervjuerna och efterföljande rapport? (100% motsvarar ca fem arbetsdagar)	Antal svar
0%	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	3 (50,0%)
	1 (16,7%)
	2 (33,3%)
100%	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
Hur mycket tid la du ner på intervjuerna och efterföljande rapport? (100% motsvarar ca fem arbetsdagar)	3,8	1,0

### Hur mycket tid tillbringade du på att bearbeta och fundera över kursens innehåll? (100% motsvarar ca fem arbetsdagar)

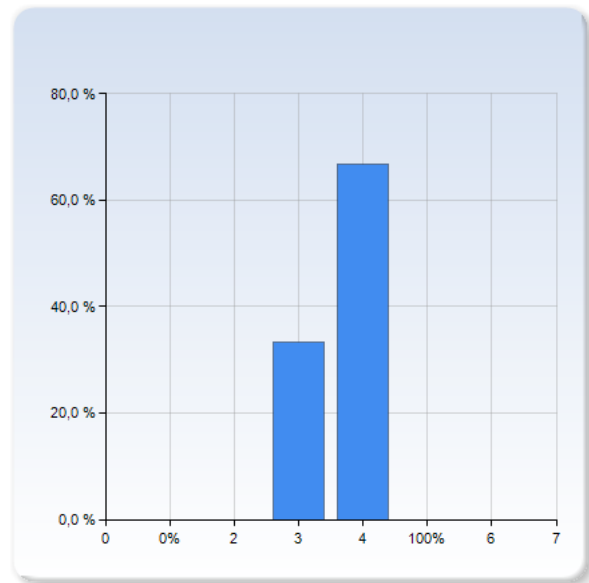
Hur mycket tid tillbringade du på att bearbeta och fundera över kursens innehåll? (100% motsvarar ca fem arbetsdagar)	Antal svar
0%	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	2 (33,3%)
	1 (16,7%)
	3 (50,0%)
100%	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
Hur mycket tid tillbringade du på att bearbeta och fundera över kursens innehåll? (100% motsvarar ca fem arbetsdagar)	4,2	1,0

## Hur mycket tid la du sammanlagt ner på kursen? (100% motsvarar 25 arbetsdagar)

Hur mycket tid la du sammanlagt ner på kursen? (100% motsvarar 25 arbetsdagar)	Antal svar
0%	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	2 (33,3%)
	4 (66,7%)
100%	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



Hur mycket tid la du sammanlagt ner på kursen? (100% motsvarar 25 arbetsdagar)	Medelvärde	Standardavvikelse
	3,7	0,5

### Kommentar

Kursen var inte så tidskrävande, och uppsatserna tog inte så lång tid att skriva.

Ska yttersta vara 100%? Jag skrev inte så, utan näst sista är 100

Kursen var lite för omfattande. Det blev för mkt med både bok, intervju och föreläsning. En av uppgifterna bör kortas ner och förenklas.

## Ge förslag på något som kan förbättras på kursen

Ge förslag på något som kan förbättras på kursen

Föreläsningen av Henrik (Induktivismens Återkomst) var inte särskilt bra upplagd. Det kändes mer som en föreläsning i biologi än vetenskapsfilosofi.

Jag kan inte komma på något.